

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
Ордена Трудового Красного Знамени  
Институт археологии

# ОЧЕРКИ АРХЕОЛОГИИ И ИСТОРИИ БОСПОРА



МОСКВА  
«НАУКА»  
1 9 9 2

С. 239; *Он же*. Третий Патрэйский клад (1970) и некоторые замечания о боспорской монетной чеканке III в. н. э. // НЭ. 1978. Т. 12. С. 15; *Салов А. И.* Клад III—IV вв. н. э. с Шум-речки (Анапский район) // СА. 1975. № 3. С. 173 сл.; *Фролова Н. А., Николаева Э. Я.* Ильичевский клад монет 1975 г. // ВВ. 1978. № 39. С. 173 и сл.; *Фролова Н. А., Шургая И. Г.* Илуратский клад монет Рискупорида V // ВДИ. 1982. № 1. С. 91; *Фролова Н. А.* Клады позднебоспорских монет как исторический источник. С. 3—30. В статье опубл.: Таманский клад 1958 г. (243—278 гг. н. э.); Судакский клад 1958 г. (238—291 гг. н. э.); Илуратский клад 1976 г. (242—267 гг.), Ильичевский клад 1977 г. (295—327 гг.) и Ильичевский клад 1975 г. (262—565 гг. н. э.); *Анфимов Н. В.* Клады боспорских монет, найденные в Краснодарском крае: Тез. докл. на археол. конф. ИА АН СССР, посвящ. полевым исслед. 1972 г. С. 1; *Нестеренко Н. Д.* Клады Горгиппии // КСИА. 1981. Вып. 168. С. 87. В Гайкодзорский клад 1977 г. входит статер Рискупорида VI 638 г. б. э.—341 г. н. э., который определяет дату сокрытия клада. Он не был отмечен издателем. Хранится в Анапском музее; *Кунин В. Э.* Монетный клад Таманского полуострова // Археология и история Боспора. Симферополь, 1962. Т. 2. С. 343—345; *Шульц П. Н.* Судакский клад 1958 г.: Предварит. сообщ. на секции нумизматики в 1961 г. // СА. 1961. № 4. С. 293. О нем же см.: *Фролова Н. А.* Клады позднебоспорских монет... С. 3—9; *Ашрафиан А. А.* О некоторых нумизматических датах... С. 64—71.

*А. П. Абрамов*

## НОВЫЕ ДАННЫЕ О ТОРГОВЫХ СВЯЗЯХ БОСПОРА в VI—V вв. до н. э.

Прошло более 30 лет после выхода в свет монографии И. Б. Зеест. Несмотря на довольно значительные уточнения по локализации некоторых центров производства амфор и хронологии отдельных типов, принципиально новых данных по истории античной торговли VI—V вв. до н. э. получить не удалось<sup>1</sup>.

За истекший период времени в анализе керамической тары наметилось несколько приоритетных направлений, одним из которых является изучение ее комплексов<sup>2</sup>. Наряду с этим продолжается начатое еще В. Грэйс<sup>3</sup> исследование керамической тары отдельных центров производства<sup>4</sup>. С помощью методов естественных наук предпринимаются попытки по определению или уточнению локализации амфор отдельных центров производства<sup>5</sup>. И. Б. Брашинский предложил перейти от качественных к количественным методам оценки импорта товаров в керамической таре<sup>6</sup>.

Стало ясным, что нельзя ограничиваться подсчетом только профильных частей амфор без учета объемов сосудов, однако и подсчет по клеймам, требующий специальных коэффициентов для оценки общего количества сосудов, не может удовлетворять в настоящее время<sup>7</sup>.

Целью настоящей работы является попытка выявить количественные соотношения импорта товаров в керамической таре, поступавшей в Патрей во второй половине VI—второй четверти V в. до н. э.

Неуклонное изменение стандартов керамической тары VI—V вв. до н. э. в сторону уменьшения<sup>8</sup> заставляет рассматривать амфоры каждого отдельного центра производства, разделяя их на типы. Под типом в данном случае понимается серия амфор одного центра производства, имеющая

близкие показатели объемов и не различающиеся по каким-либо ярким морфологическим признакам (например, хиосские пухлогорлые и прямогорлые амфоры). При выделении типа учитывались, помимо формы и объема, два основных метрических признака: Н — высота амфоры и Д — максимальный диаметр тулова амфоры, а также их соотношение Д/Н — модуль. Данная работа облегчилась выходом в свет серии публикаций, содержащих значительное количество измеренных амфор<sup>9</sup>.

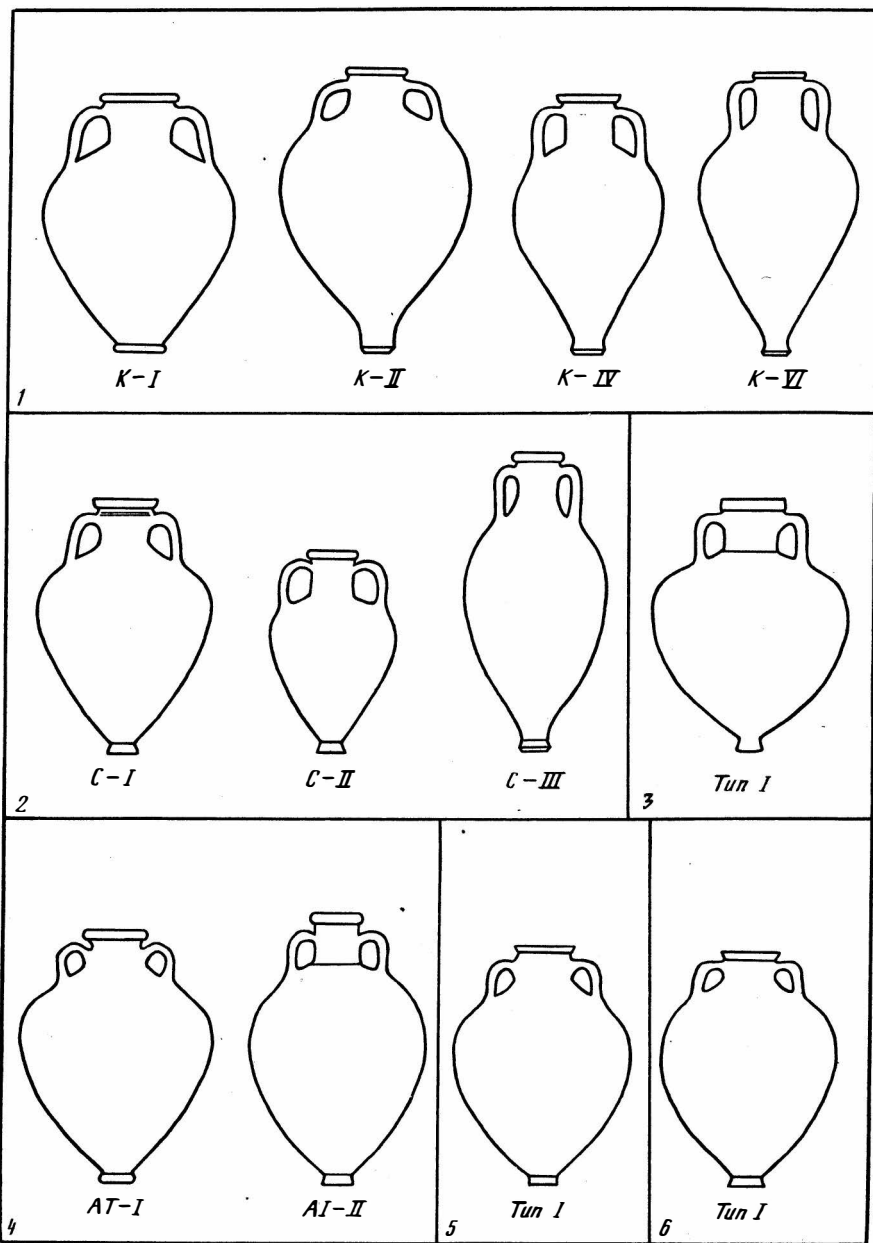
Выделяются амфоры следующих центров производства: Хиоса<sup>10</sup>, Лесбоса (группа Б — сероглиняные)<sup>11</sup>, Клазомен<sup>12</sup>, Коринфа<sup>13</sup>, Аттики<sup>14</sup>, Менды?<sup>15</sup>, Массалии<sup>16</sup>, Самоса (по В. Грэйс)<sup>17</sup>. Амфоры с усеченно-конусовидным (стаканообразным) дном представляется более правительственным связывать с производством еще одного центра, расположенного на о-ве Лесбос<sup>18</sup>, — группа А. Амфоры с ножкой в виде сложнопрофилированного кольцевого поддона («протофассоские»), по мнению И. Б. Зеест, можно связывать с районами Северной Греции<sup>19</sup>. От обычных красноглиняных амфор, в тонкозернистой глине которых всегда присутствуют включения слюды (группа А), отличаются амфоры из желтой или светло-коричневой крупнозернистой глины с серым запалом в центре (группа Б)<sup>20</sup>. В качестве центров производства этой разновидности архаических амфор могут выступать Абдеры<sup>21</sup> или Терона, о чем говорит сходство амфор, изображенных на монетах данного полиса с целыми сосудами<sup>22</sup>. Возможно также эгинское происхождение части этих амфор, исходя из первоначального определения амфорной ручки с клеймом Эгины<sup>23</sup> и даты прекращения их поступления в Северное Причерноморье, совпадающей с захватом острова афинянами. В комплексе Q 12 : 3 Афинской Агоры обнаружены амфоры с ножкой в виде кольцевого поддона с вертикальной<sup>24</sup> и скошенной<sup>25</sup> внешними образующими и трапециевидной выемкой на подошве. Основные типы амфор второй половины VI — первой половины V в. до н. э., встречающиеся в Северном Причерноморье, представлены в табл. 1 (рис. 1—3).

Таблица 1. Типы амфор второй половины VI — первой половины V вв. до н. э.

Тип	Кол-во, шт.	Н, мм	Д, мм	М, о. . .	V, л	Дата гг. до н. э.	Публикация
<i>I. Хиос</i>							
ИБ-1	14	700—720	350—368	490—510	29,3—30,0	550—525	26
IV-1	5	700—710	345—385	521—541	29,0—30,5	520—480	27
IV-2	11	630—680	330—365	510—570	25,3—25,8	520—480	28
IG-1	32	610—765	290—340	379—540	17,5—22,8	500—440	29
IG-2	3	600—627	250—277	413—442	10,0	475—450	30
<i>II. Клазомены</i>							
I	1	580	430	745	36,8	?	31
II	5	550—645	390—460	649—745	28,1—34,5	?	32
III	1	605	358	592	28,9	?	33
IV	3	570—603	337—340	592—596	24,8	550—525	34
V	3	525—542	310—312	575	20,1	?	35
VI	2	634	338—345	544	?	520—480	36

Таблица 1 (продолжение)

Тип	Кол-во, шт.	H, мм	Д, мм	М, о, . . .	V, л	Дата гг. до н. э.	Публи- кация
<i>III. Лесбос. Группа А (стаканообразные)</i>							
I	4	450—595	351—370	663—780	?	600—550	37
II	2	670—720	390	541—580	37,6	?	38
III	18	610—680	360—410	550—650	28,0—33,0	550—525	39
IV	2	640	350	540	25,6	550—525	40
V	7	591—650	293—325	464—507	17,5—19,9	?	41
VI	5	570	282	490	11,6	520—480	42
<i>IV. Лесбос. Группа Б (сероглиняные)</i>							
I	7	628—770	393—420	530—570	31,4—35,5	550—460	43
II	8	705—766	326—348	440—470	19,1—22,0	460—400	44
<i>V. Сложнопрофилированный кольцевой поддон. Группа А</i>							
I	4	546—565	352—366	644	24,9—25,7	525—480	45
II	16	400—500	230—295	460—627	7,5—9,0	530—460	46
<i>VI. Сложнопрофилированный кольцевой поддон. Группа Б</i>							
I	1	590	420	721	33,9	550—500	47
II	2	540—545	350—390	642—732	24,3—24,5	?	48
III	2	497—518	302—329	583—662	17,3—19,5	?	49
IV	3	450—492	248—264	535—551	8,9—11,5	?	50
<i>VII. Коринф</i>							
A-1	10	626—632	432—496	628—670	39,2—47,7	700—450	51
A-2	1	412				525—500	52
B-1	5	472—524	356—414	679	22,7	525—400	53
<i>VIII. Аттика (Халкида)</i>							
I	1	567	435	767	31,0	ок. 535	54
II	1	615	405	658	?	460—440	55
<i>IX. Массалия (?)</i>							
I	8	525—595	377—400	633—723	23,1	500—400	56
<i>X. Самос</i>							
I	4	545—570	350—385	642—705	24,5	550—480	57
II	1	450	285	633	12,0	?	58
III	4	675—690	328—373	415—518	23,8	500—400	59
<i>XI. Менда (?)</i>							
I	1	530	390	736	24,0	520—480	60
<i>XII. Типа Агора Р 24892</i>							
I	3	535—565	388—404	690—755	25,8	520—480	61
<i>XIII. Типа Агора Р 24890</i>							
I	1	531	385	725	23,6	520—480	62



*Рис. 1. Типы амфор Клазомен, Самоса, Массалии, Аттики и неизвестных центров производства*

1 — Клазомены; 2 — Самос; 3 — Массалия; 4 — Аттика; 5 — тип Агога P24892; 6 — тип Агога P24890

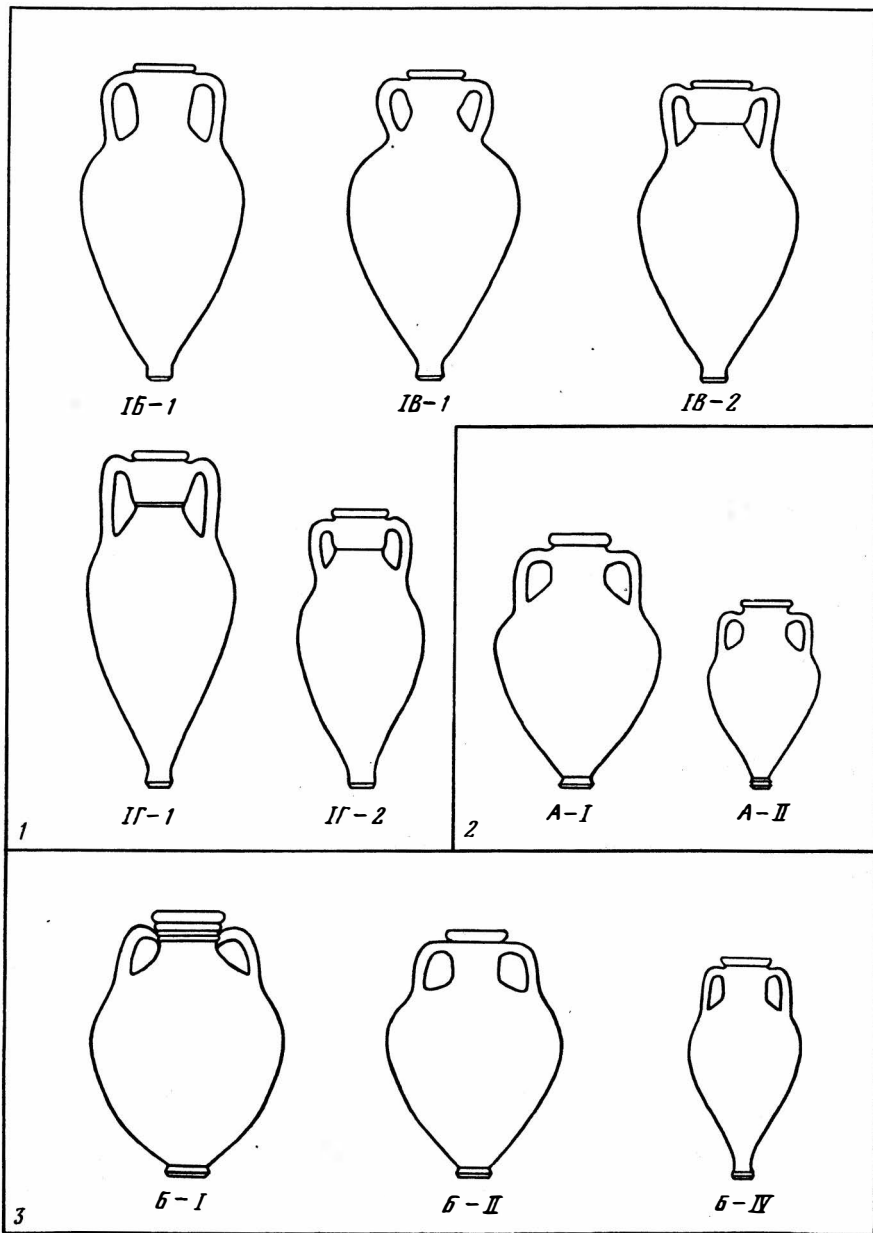
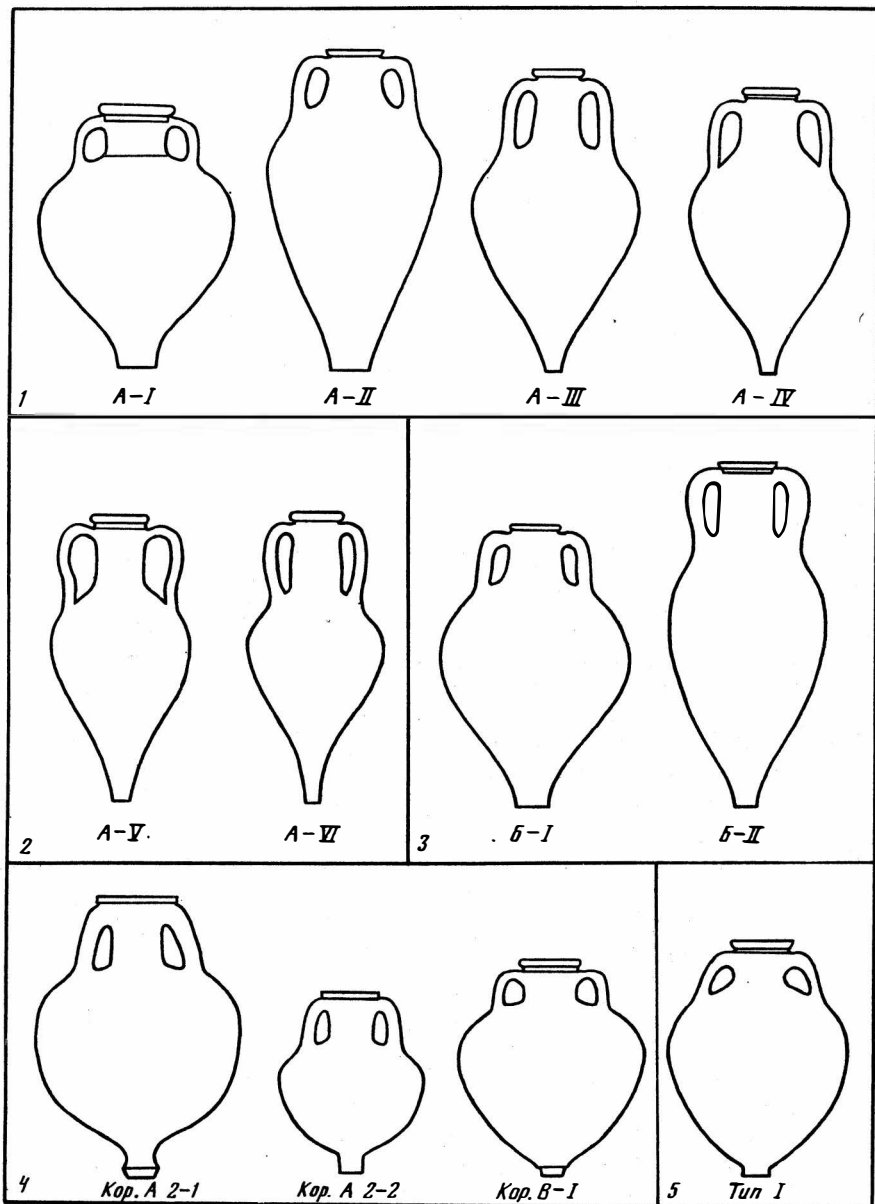


Рис. 2. Типы амфор Хиоса и Северной Греции

1 — Хиос; 2 — сложнопрофилированный поддон А; 3 — сложнопрофилированный поддон Б



*Рис. 3. Типы амфор Лесбоса, Коринфа и Менда*  
 1, 2 — Лесбос А; 3 — Лесбос Б; 4 — Коринф; 5 — Менда

Таблица 2. Комплексы амфор

Комплексы	Центры производства и типы амфор											Дата г. дон э.	Публикация
	Хиос	Клазомены	Лесбос А	Лесбос Б	Сложнопроф. поддон А	Самос	Коринф	Аттика	Менда	Р 24890	Р 24892		
Пантикапей яма 7, 1953 г.	IB-1	IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	550—525	63
Ольвия, АГД 1949	—	IV	III	—	—	—	—	—	—	—	—	550—525	64
Истрия, зда- ние С	IB-1	IV	—	I	—	—	—	—	—	—	—	550—525	65
Агора Q 12 : 3	IB-1	VI	V	—	I	I	IB	I	I	I	I	520—480	66
Ольвия, предгр.	IB-1	+	—	—	—	—	—	—	—	—	—	ок. 500	67
Нимфей, кург. Д-2, 1976 г.	IB-2	—	VI	—	—	—	—	—	—	—	—	500—475	68
Чертоватое II	IB-1	+	—	+	—	+	—	—	—	—	—	550—475	69
	IB±2												
Ольвия, зем- лянка 6	+	—	+	+	—	—	—	—	—	—	—	500—475	70
Надлиман- ское III, яма 41	+	—	+	—	+	—	—	—	—	—	—	500—475	71
Ольвия, святы- лище	IG-1	—	—	—	II	—	—	—	—	—	—	475—450	72
Фанагория, подвал, 1949	IG-1	—	—	—	+	—	—	—	—	—	—	475—450	73
Ольвия, яма 13, 1961 г.	IG-1	—	—	—	—	III	—	—	—	—	—	475—450	74
Агора N 7 : 3	IG-1	—	—	II	—	III	+	II	+	—	—	460—440	75

Синхронизация рассмотренных выше типов на основании комплексов, содержащих сосуды различных центров производства, представлена в табл. 2.

Данные, полученные на основании синхронизации типов амфор, можно дополнить материалами закрытых комплексов, где наряду с керамической тарой имеется чернолаковая или расписная керамика (табл. 3).

Хиосские, лесбосские группы Б, аттические и самосские амфоры поступали в Северное Причерноморье в течение всего рассматриваемого периода, амфоры Клазомен и Лесбоса группы А не встречаются позднее начала V в. до н. э., а амфоры на сложнопрофилированном кольцевом поддоне перестали поступать несколько ранее середины V в. до н. э. Кроме того, в данной работе не учитываются амфоры круга Фасоса, которые появляются еще во второй четверти V в. до н. э.<sup>94</sup>, и некоторых других центров<sup>95</sup>, так как их фрагменты в настоящее время трудно достоверно отличать от материалов более позднего времени.

Нельзя считать окончательным и решение вопроса о соотношении фрагментов с типами целых амфор<sup>96</sup>.



Таблица 3. Комплексы амфор с чернолаковой и расписной керамикой

Центр	Тип	Место находки	Дата гг. до н. э.	Публикация
Хиос	IB-1	Ольвия, погр. 13, 1909 г.	550—525	76
	IB-2	Яблоновка, кург. 1	520—480	77
	IG-1	Журовка кург. 401	475—450	78
	IG-1	Елизаветовская кург. 15, 1966 г.	475—450	79
	IG-2	Марицино кург. IG	475—450	80
Сложнопрофилированный поддон А	I	Ольвия погр. 38, 1909 г.	525—500	81
	II	Пятиколодезное, погр. 9, 1953 г.	530—500	82
	II	Кепы погр. 374, 1966 г.	540—530	83
	II	Кепы погр. 63, 1961 г.	500—450	84
	II	Кепы погр. 106, 1961 г.	500—450	85
	II	Кепы погр. 140, 1961 г.	500—450	86
	II	Кепы погр. 155, 1962 г.	500—450	87
	II	Мирмекий погр. 1938 г.	500—480	88
	II	Рассвет погр. 65, 1972 г.	550—500	89
Сложнопрофилированный поддон Б	II	Гермонасса погр. 4, 1955 г.	480—460	90
	I	Репяховатая могила	550—500	91
Лесбос	I	Антисса	600—550	92
Самос	III	Клазомены, погр.	500—480	93

Учитывая все вышеизложенное, представляется возможной попытка оценить пропорции поступления товаров в керамической таре из различных центров производства в Патрей во второй половине VI—первой половине V в. до н. э. Для этого используются объемные показатели каждого отдельного типа. При наличии нескольких эмпирических измерений принимается средний объем. При их отсутствии принимался средний расчетный объем, вычислявшийся по формуле Герона:  $V=11/14 \times \left( \frac{D_{\text{макс}} + D_{\text{гор}}}{2} \right) \times \text{Но}$ . Количество ножек амфор каждого отдельного типа (произведение) количества ножек и среднего объема дает общий объем типа; сумма общих объемов типов дает суммарный объем каждого отдельно взятого центра; для расчета процентного соотношения учитывался общий объем всех центров производства).

Так как амфоры выполняли роль многофункциональной тары, мы не можем с уверенностью утверждать, что привозилось в них на Боспор в каждом отдельном случае, однако данные античных авторов позволяют сделать несколько заключений. Основной статьей экспорта Самоса было оливковое масло<sup>97</sup>, о хороших урожаях оливок в Клазоменах говорится в «Экономике», приписываемой Аристотелю (II, 2, 16а). Хиос экспортировал высококачественное вино<sup>98</sup>, аналогичный вид товара был основой экспорта Лесбоса<sup>99</sup>. Мендейские амфоры, также скорее всего, предназначались для вина<sup>100</sup>. Массалия экспортировала вино, отличающееся специфическим вкусом<sup>101</sup>. Аттика, по-видимому, оливковое масло<sup>102</sup>.

Всего для исследования привлекались 458 ножек амфор рассматриваемого периода, найденных на Патрейском городище во время работ 1985—1988 гг. (руководитель Б. Г. Петерс). Из них 32 ножки пока невозможно связать с каким-либо известным типом амфор VI—V вв. до н. э.

Остальной материал и расчеты на его основании проиллюстрированы в табл. 4.

Таблица 4. Патрей. Процентное соотношение импорта второй половины VI—начала V вв. до н. э.

Центры производства	Тип	Объем типа	Кол-во ножек, шт.	Сумма типа, л	Сумма центра, л	%
<i>I. Оливковое масло</i>						
Клазомены	II	37,5	1	37,5		4,67
	III	28,9	4	115,6		
	IV	24,8	2	49,6		
	V	20,0	10	200,0		
	VI	10,0?	1	10,0	412,7	4,67
Самос	I	25,0	1	25,0		
	II	12,0	1	12,0		
	III	23,8	2	47,6		
	IV	?	1	?	84,6	0,95
Аттика	I	31,0	4	124,0	124,0	1,40
<i>II. Вино</i>						
Хиос	IB-1	29,7	12	356,4		
	IB-1	30,1	20	602,0		
	IB-2	25,6	29	742,4		
	IG-1	20,8	48	998,4	2699,2	30,57
Лесбос А	III	31,0	60	1860,0		
	IV	25,6	23	588,8		
	V	18,7	18	336,6		
	VI	11,7	8	93,6	2879,0	32,61
Лесбос Б	I	33,3	3	99,9		
	II	20,7	1	20,7	120,6	1,36
Менда	I	24,0	4	96,0	96,0	1,06
Массаля	I	23,1	1	23,1	23,1	0,26
<i>III. Неизвестное назначение</i>						
Сложнопрофилированный поддон А	I	26,7	25	667,5		
	II	8,3	64	531,2	1198,7	13,57
Сложнопрофилированный поддон Б	I	33,9	1	33,9		
	II	23,8	14	333,2		
	III	18,4	6	110,4		
	IV	10,1	29	292,9	770,4	8,72
Типа Р 24892	I	25,8	8	206,4	206,4	2,33
Типа Р 24890	I	23,6	4	94,4	94,4	1,06
Коринф	IA-1	39,4	3	118,2	118,2	1,33

Для сравнения подобная методика подсчета была применена к серии целых или фрагментированных сосудов, найденных под водой у побережья Болгарии<sup>103</sup> и опубликованных М. Лазаровым. Выборка состоит из 38 сосудов, датированных второй половиной VI—первой половиной V в. до н. э. Результаты выглядят следующим образом: Хиос — 30,7 %; Клазомены — 13,9 %; Лесбос А — 47,1 %; амфоры на сложнопрофилированном кольцевом поддоне: группа А — 2,4 %; группа Б — 4,5 %; Самос — 1,12 %. Данная выборка, вне всякого сомнения, больше подвержена случайным колебаниям, но в то же время можно высказать несколько замечаний по сопоставлению полученных данных: во-первых, в двух случаях на первом месте по объему стоят амфоры с усеченноконусовидным (стаканообразным) дном — группа Лесбос А, второе место занимают хиосские амфоры. Объяснять выявленное относительное сходство результатов чистой случайностью вряд ли возможно.

Отдавая себе полный отчет в приблизительности данных, полученных при подобной системе расчета, тем не менее представляется возможным сделать следующие выводы: ведущая роль в экспорте вина в Патрей в рассматриваемый период принадлежала Лесбосу и Хиосу; значительная роль в качестве экспортера оливкового масла принадлежала Клазоменам. Если принадлежность амфор на сложнопрофилированном кольцевом поддоне правильна, то импорт продукции из Северной Греции (возможно, через эгинских купцов) занимал довольно значительное место, уступая лишь Лесбосу и Хиосу.

<sup>1</sup> Зеест И. Б. Керамическая тара Боспора // МИА. 1960. № 83.

<sup>2</sup> Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V—III вв. до н. э. Л., 1980; Roberts S. R. The stoa gutter well: A late archaic deposit in the Athenian Agora // Hesperia. 1986. V. 55, N 1.

<sup>3</sup> Grace V. R. Samian amphoras // Hesperia. 1970. V. 40, N 1.

<sup>4</sup> Рубан В. В. Классификация клазоменских амфор из Нижнего Побужья // Проблемы исследования Ольвии: Тезисы. Парутино, 1985; Он же. О хронологии раннеантичных поселений Бугского лимана // Материалы по хронологии археологических памятников Украины. Киев, 1982; Clinkenbeard B. G. Lesbian wine and storage amphoras: A progress report on identification // Hesperia. 1982. V. 51, N 2; Koehler C. G. Corinthian development in the study of trade in the fifth century // Hesperia. 1981. V. 50, N 4; Johnston A. W., Jones R. E. The «SOS» amphora // BSA. 1978. N 83.

<sup>5</sup> Dupont P. Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est // Parola Passato. 1982. V. 204—207; Idem. Classification et détermination de provenance des céramiques orientales archaïques d'Istros // Dacia. 1983. V. 27.

<sup>6</sup> Брашинский И. Б. Методы исследования античной торговли. М., 1984.

<sup>7</sup> Абрамов А. П. Метод количественной оценки импорта товаров в керамической таре // Социально-экономическое развитие древних обществ. М., 1987. С. 6 и сл.

<sup>8</sup> Брашинский И. Б. Методы... С. 92 и сл.

<sup>9</sup> Там же. Прил. I; Лазарев М. Антични амфори (VI—I вв. пр. н. э.) от Българското Черно море // ИИМВ. 1973. Т. 9 (24); Лейпуньска Н. О. Класификация амфор архаичного часу з Ольвії // Археология. 1973. Вып. 8; Doger E. Premières remarques sur les amphores de Clazomenes // BCH. 1986. V. 13, suppl.; Cavalier M. Les amphores du VI<sup>e</sup> au IV<sup>e</sup> siècle dans les fouilles de Lipari // Cah. centre Jean Bernard. 1985. V. 11.

<sup>10</sup> Зеест И. Б. Керамическая... Табл. II, рис. 6 а; Табл. III, рис. 10, 11.

<sup>11</sup> Там же. Табл. II, рис. 7, 8; Clinkenbeard B. G. Lesbian wine...

<sup>12</sup> Зеест И. Б. Керамическая... Табл. I, рис. 1; Табл. II, рис. 6 б, в; Dupont P. Amphores... Fig. 3; Idem. Classification... Fig. 18; Doger E. Premières... Fig. 5, 7, 8.

<sup>13</sup> Зеест И. Б. Керамическая... Табл. I, рис. 5; Koehler C. G. Corinthian...

<sup>14</sup> Johnston A. W., Jones R. E. The «SOS»... P. 103.

<sup>15</sup> Roberts S. R. The stoa... N 424.

- <sup>16</sup> Koehler C. G. Corinthian... Fig. 99; Cavalier M. Les amphores... Fig. 5—7.
- <sup>17</sup> Grace V. R. Samian... Fig. 2, 4, pl. 15, 3; Roberts S. R. The stoa... N 412, 413.
- <sup>18</sup> Зеест И. Б. Керамическая... Табл. III, рис. 9 а, б; Абрамов А. П. К вопросу о локализации центра производства амфор со стаканообразным дном // Проблемы исследования античных городов: Тезисы. М., 1989. С. 7 и сл.
- <sup>19</sup> Зеест И. Б. Керамическая... С. 80.
- <sup>20</sup> Лейпунская Н. А. Амфоры // Культура населения Ольвии и ее округи в архаическое время. Киев, 1987. С. 94.
- <sup>21</sup> Peristeri-Otolti C. Amphores et timbres amphoriques d'Abdere // BCH. 1986. V. 13, suppl. P. 496, fig. 13.
- <sup>22</sup> Манцевич А. П. Об амфорах из кургана Солоха // СГЭ. 1968. Т. 29. Рис. 3, 6, 9.
- <sup>23</sup> Брашинский И. Б. К вопросу о торговых связях Ольвии с Эгиной // КСИА. 1963. Вып. 95. С. 22, ссылка 10.
- <sup>24</sup> Roberts S. R. The stoa... N 425—427.
- <sup>25</sup> Ibid. N 428.
- <sup>26</sup> Зеест И. Б. Керамическая... С. 76; Брашинский И. Б. Методы... Прил. I, табл. 1, № 11—19; Лазаров М. Антични... № 2—7; Лейпунська Н. О. Класифікація... Кат. № 5/99.
- <sup>27</sup> Брашинский И. Б. Методы... Прил. I, табл. 1, № 31—34; Лазаров М. Антични... № 8.
- <sup>28</sup> Брашинский И. Б. Методы... Прил. I, табл. 1, № 21—30.
- <sup>29</sup> Брашинский И. Б. Греческий... № 2—5; Он же. Методы... Прил. I табл. I, № 20, 35—51, 53, 56; Лазаров М. Антични... № 9—17; Зеест И. Б. Керамическая... Табл. III, рис. 11а; Блаватский В. Д. Раскопки некрополя Фанагории в 1938—1940 гг. // МИА. 1951. № 19. С. 212—214, рис. 14, 1; Ebert M. Ausgrabungen auf dem Gute Maritzyn. Couv Cherson (sud-Russland) // Præhist. Ztschr. 1913. Bd. 5. Та. 1.
- <sup>30</sup> Зеест И. Б. Керамическая... Табл. IV, рис. 11е; Брашинский И. Б. Методы... Прил. I, табл. I, № 54, 55; Ebert M. Ausgrabungen... IGA, IGI.
- <sup>31</sup> Лазаров М. Антични... № 72.
- <sup>32</sup> Ibid. N 69—71; Doger E. Premieres... Fig. 13; Grace V. R. Samian... P. 93, pl. 15, 1.
- <sup>33</sup> Лейпунська Н. О. Класифікація... Кат. № 4/93.
- <sup>34</sup> Онайко Н. А. Архаический Торик: Античный город на северо-востоке Понта. М., 1980. С. 122, табл. I, 1; Лейпунська Н. О. Класифікація... Кат. № 11/132; Doger E. Premieres... Fig. 7.
- <sup>35</sup> Одесский археологический музей. Киев, 1983. С. 70, рис. 57; Лейпунська Н. О. Класифікація... Кат. № 6/106; Doger E. Premieres... Fig. 8.
- <sup>36</sup> Roberts S. R. The stoa... N 421, 422.
- <sup>37</sup> Зеест И. Б. Керамическая... С. 73, ссылка 36; Лейпунская Н. А. Керамическая тара из Ольвии. Киев, 1981. С. 53, рис. 4, 1; Koehler C. G. Corinthian... P. 449, pl. 99a; Clinkenbeard V. G. Lesbian wine... P. 266.
- <sup>38</sup> Брашинский И. Б. Методы... Прил. I, табл. I, № 13; Лазаров М. Антични... № 85, 90.
- <sup>39</sup> Брашинский И. Б. Методы... Прил. I, табл. 4, № 2, 4—12, 14, 15; Лазаров М. Антични... № 73, 75—84, 86—89; Охотников С. Б., Пасхина Е. И. Находки амфор в Черном море // Новые археологические исследования на Одесчине. Киев, 1984. С. 97, 98, рис. 2, 1.
- <sup>40</sup> Зеест И. Б. Керамическая... Табл. III, рис. 9а; Лазаров М. Антични... № 79.
- <sup>41</sup> Зеест И. Б. Керамическая... Табл. III, рис. 9б; Брашинский И. Б. Методы... Прил. I, табл. 4, № 1; Серова Н. Л. Греческая керамическая тара из скифских курганов Молдавии // Археологические исследования в Молдавии в 1984 г. Кишинев, 1989. С. 151, рис. 3, 3; Roberts S. R. The stoa... N 408—411; Clinkenbeard V. G. Lesbian wine... Pl. 70, 71, 4.
- <sup>42</sup> Брашинский И. Б. Методы... Прил. I, табл. 4, № 3.
- <sup>43</sup> Там же. Табл. 2, № 1—3, 11; Clinkenbeard V. G. Lesbian wine... Pl. 70, 71, fig. 2, 3, 5.
- <sup>44</sup> Брашинский И. Б. Методы... Прил. I, табл. 2, № 4—8; Соломаха И. В., Ларенок П. А. Амфоры из могильника Дугино X // Итоги исследования Азово-Донецкой экспедиции в 1986 г.: Тезисы. Азов, 1987. С. 31; Clinkenbeard V. G. Lesbian wine... Pl. 70, 71, fig. 7; Boulter C. Pottery of the mid-fifth century from a well in the Athenian Agora // Hesperia. 1953. V. 22, N 2.
- <sup>45</sup> Лейпунська Н. А. Класифікація... Кат. № 7/101; Лазаров М. Антични... № 67; Roberts S. R. The stoa... N 442.
- <sup>46</sup> Сокровища курганов Адыгеи: Каталог. М., 1985. С. 82, № 162; Сорокина Н. П. Отчет о работе в 1955 г. отряда Таманской экспедиции в районе некрополя // Арх. ИА АН СССР. Р-1. № 1209. С. 33, 34, рис. 15; Крушкол Ю. С. Отчет об археологических исследованиях в Анапском районе (хутор Рассвет) в 1969 г. МОПИ // Там же. № 4264. С. 16, рис. 52; Она же. Отчет об археологических исследованиях в Анапском районе (хутор «Рассвет»)

- в 1972 г. // Там же. № 4859. С. 23, 30, рис. 93; *Гайдукевич В. Ф.* Раскопки Мирмекия в 1935—1938 гг. // МИА. 1952. № 25. С. 142, рис. 16; *Лейпунська Н. О.* Класифікація. . . Кат. № 2/66; *Коровина А. К.* Отчет о раскопках некрополя Тирамбы в 1967 г. // Арх. ИА АН СССР. Р-1. № 3569. С. 2, 3; *Зеест И. В.* Керамическая. . . С. 80; *Grace V. R. Samian. . .* Р. 69, 71, 94, pl. 15,2; *Peristeri-Ototzi C.* Amphores. . . Р. 496, fig. 13.
- <sup>47</sup> *Ильинская В. А., Мозолевский Б. Н., Тереножкин А. И.* Курганы VI в. до н. э. у с. Матусов // Скифия и Кавказ. Киев, 1980. С. 53, рис. 27, 1; 28.
- <sup>48</sup> *Лейпунська Н. О.* Класифікація. . . Кат. № 13/188; *Лазаров М.* Антични. . . № 65, 66.
- <sup>49</sup> *Лейпунська Н. О.* Класифікація. . . Кат. № 1/1, 3/69.
- <sup>50</sup> Там же. Кат. № 8/105, 9/113, 10/115.
- <sup>51</sup> *Cavalier M.* Les amphores. . . N 2, 3, 5, 6; *Koehler C. G.* Corinthian. . . Pl. 98 b, c, g—h.
- <sup>52</sup> *Koehler C. G.* Corinthian. . . Pl. 98 f.
- <sup>53</sup> *Cavalier M.* Les amphores. . . Fig. IV, a—c; *Koehler C. G.* Corinthian. . . Pl. 99 a—c; *Roberts S. R.* The stoa. . . N 415.
- <sup>54</sup> *Ibid.* N 418.
- <sup>55</sup> *Boulter C.* Pottery. . . N 147.
- <sup>56</sup> *Cavalier M.* Les amphores. . . N 10—14, 17, 18; *Koehler C. G.* Corinthian. . . Pl. 99 f.
- <sup>57</sup> *Лейпунська Н. О.* Класифікація. . . Кат. № 13/188; *Коренько В. А., Лукьяшко С. И.* Новые материалы раннескифского времени на Левобережье Нижнего Дона // СА. 1982. № 3. С. 157, рис. 8.
- <sup>58</sup> *Лазаров М.* Антични. . . № 68.
- <sup>59</sup> *Брашинский И. Б.* Методы. . . Прил. I, табл. 3, № 1—4.
- <sup>60</sup> *Roberts S. R.* The stoa. . . N 424.
- <sup>61</sup> *Ibid.* N 425—427.
- <sup>62</sup> *Ibid.* N 428.
- <sup>63</sup> *Зеест И. Б.* Керамическая. . . Табл. II, рис. 6 а, в; *Блаватский В. Д.* Раскопки Пантикапея в 1953 г. // КСИИМК. 1956. Вып. 63. С. 118, 119, рис. 53, 1.
- <sup>64</sup> *Лейпунська Н. О.* Класифікація. . . Кат. № 11/132; *Славін Л. М.* Ольвійські квартали центральної частини верхнього міста // АП УРСР. 1962. Т. 11. С. 7, 8; рис. 2; *Он же.* Розкопки Ольвії в 1949—1951 рр. // Там же. 1955. Т. 5. С. 103, рис. 6; *Леви Е. И.* Итоги Ольвийской экспедиции // КСИИМК. 1951. Вып. 36. С. 176; *Лейпунская Н. А.* Амфоры. . . С. 100.
- <sup>65</sup> *Condurahi si colub: Santierul archeologic Histria* // МСА. 1970. V. 9. P. 179, fig. 3.
- <sup>66</sup> *Roberts S. R.* The stoa. . . P. 1.
- <sup>67</sup> *Лейпунская Н. А.* Амфоры. . . С. 93; *Козуб Ю. И.* Передмістя Ольвії // Археология. 1979. № 29. С. 24, рис. 17, 5.
- <sup>68</sup> *Брашинский И. Б.* Методы. . . С. 131, прил. I, табл. I, № 20; Табл. 3, № 4.
- <sup>69</sup> *Рубан В. В.* Археологический комплекс из поселения Чертоватое II на Бугском лимане // Памятники древних культур Северо-Западного Причерноморья. Киев, 1981. С. 64—70, рис. 1.
- <sup>70</sup> *Козуб Ю. И.* Раскопки западной окрестности Ольвии // Археологические исследования на Украине в 1962 г. Киев, 1971. С. 172.
- <sup>71</sup> *Охотников С. Б.* Археологический комплекс из поселения Надлиманское III в Нижнем Поднестровье // Археологические памятники Северо-Западного Причерноморья. Киев, 1982. С. 125, 127, 128, рис. 2, 3.
- <sup>72</sup> *Козуб Ю. И.* Древнейшее святилище Ольвии // Ольвия. Киев, 1975. С. 157.
- <sup>73</sup> *Зеест И. Б.* Керамическая. . . С. 71, 80; *Блаватский В. Д.* Раскопки некрополя Фанагории 1938—1939 гг. // ВДИ. 1940. № 3/4. С. 74; *Зеест И. Б.* Раскопки ГМИИ до Великой Отечественной войны // Бюл. ГМИИ. 1947. № 2. С. 5, рис. 3, 4.
- <sup>74</sup> *Брашинский И. Б.* Методы. . . С. 132; *Он же.* Новые данные о торговле Ольвии с Самосом // КСИА. 1967. Вып. 109. С. 22, 23, рис. 2; *Лейпунская Н. А.* Керамическая. . . С. 51, 52, табл. 2, 4.
- <sup>75</sup> *Boulter C.* Pottery. . .
- <sup>76</sup> *Лейпунская Н. А.* Амфоры. . . С. 91; *Скуднова В. М.* Архаический некрополь Ольвии. Л., 1988. С. 44, 45.
- <sup>77</sup> *Онайко Н. А.* Античный импорт в Приднепровье и Побужье в VII—V вв. до н. э. // САИ. 1966. Вып. Д1-27. С. 58—61.
- <sup>78</sup> Там же. С. 61.
- <sup>79</sup> *Брашинский И. Б., Демченко А. И.* Исследования Елизаветовского могильника в 1966 г. // КСИА. 1969. Вып. 116. С. 114—116, рис. 44, 1, 2.
- <sup>80</sup> *Ebert M.* Ausgrabungen. . . Fig. 9.

- <sup>81</sup> *Лейпунская Н. А.* Амфоры. . . С. 97; *Скуднова В. М.* Архаический. . . С. 48.
- <sup>82</sup> *Зеест И. Б.* Керамическая. . . С. 80; *Блаватский В. Д.* Четвертый год раскопок в Синдике // КСИИМК. 1957. Вып. 70. С. 123.
- <sup>83</sup> *Сорокина Н. П., Сокольский Н. И.* Грунтовый некрополь: Отчет о работах Таманской экспедиции Института археологии в 1966 г. // Арх. ИА АН СССР. Р-1. № 3262. С. 37, 38, рис. 178.
- <sup>84</sup> *Сорокина Н. П., Сокольский Н. И.* Отчет об археологических работах Таманской экспедиции: Раскопки некрополя Кеп // Там же. № 2291. С. 29, 30, рис. 7.
- <sup>85</sup> Там же. № 2291. С. 140, рис. 119, 122, 129; *Сорокина Н. П.* Раскопки некрополя Кеп в 1961 г. // КСИА. 1963. Вып. 95. С. 60, 61, рис. 23, 2.
- <sup>86</sup> *Сорокина Н. П., Сокольский Н. И.* Отчет. . . № 2291. С. 48, 49, рис. 197, 199а, 200; *Сорокина Н. П.* Раскопки. . . С. 60, 61, рис. 23, 1; *Сокольский Н. И., Сорокина Н. П.* Раскопки города Кепы и его некрополя в 1957—1963 гг. // Ежегодник ГИМ, 1963—1964 гг. М., 1966. С. 33, рис. 1, 5.
- <sup>87</sup> *Сорокина Н. П., Сокольский Н. И.* Отчет о раскопках грунтового некрополя Кеп в 1962 г. // Арх. ИА АН СССР. Р-1. № 2524. С. 135, 136, рис. 6—9.
- <sup>88</sup> *Зеест И. Б.* Керамическая. . . Табл. VI, рис. 15 г; *Гайдукевич В. Ф.* Раскопки Мирмекия. . . С. 142, рис. 15, 16.
- <sup>89</sup> *Крушкол Ю. С.* Отчет. . . № 4859. С. 23, 30, рис. 93.
- <sup>90</sup> *Сорокина Н. П.* Отчет. . . № 1209. С. 33, 34, рис. 15.
- <sup>91</sup> *Ильинская В. А., Мозолевский Б. Н., Тереножкин А. И.* Курганы. . . С. 53, рис. 27, 1; 28.
- <sup>92</sup> *Clinkenbeard V. G.* Lesbian wine. . . P. 266, fig. 15, A, B.
- <sup>93</sup> *Doger E.* Premieres. . . Fig. 15; b.
- <sup>94</sup> *Зеест И. Б.* Керамическая. . . Табл. VII, рис. 18 а.
- <sup>95</sup> Там же. Табл. XIII, рис. 27.
- <sup>96</sup> *Абрамов А. П.* Классификация и периодизация фрагментов амфор второй половины VI—первой половины V в. до н. э.
- <sup>97</sup> *Граков Б. Н.* Клейменная тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли // Арх. ИА АН СССР. Р-2. № 538. С. 179; *Grace V. R.* Samian. . . P. 80.
- <sup>98</sup> *Альтман М. С.* К технике виноделия в древней Греции // ИГАИМК. 1935. Вып. 108. С. 139.
- <sup>99</sup> *Clinkenbeard V. G.* Lesbian wine. . . P. 254—256.
- <sup>100</sup> *Брашинский И. Б.* Методы изучения стандартов древнегреческой керамической тары // СА. 1976. № 3. С. 87, 90.
- <sup>101</sup> *Альтман М. С.* К технике. . . С. 132.
- <sup>102</sup> *Богаевский Б. Л.* Очерк земледелия Афин. Пг., 1915. С. 132.
- <sup>103</sup> *Лазаров М.* Антични. . . № 3—11, 15—17, 66—87, 90.

А. А. Завойкин

## ПЕРИОДИЗАЦИЯ ТОРГОВЫХ СВЯЗЕЙ ПО КЕРАМИЧЕСКОЙ ТАРЕ И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАННЕЙ ИСТОРИИ ФАНАГОРИИ: вторая половина VI—V вв. до н. э.

Одним из важнейших свидетельств о торговых связях любого античного центра с окружающими регионами греческого мира является керамическая тара. В ходе исследований Фанагории за последние десятилетия накоплен обширный амфорный материал, нуждающийся в обработке, соответствующей требованиям сегодняшнего дня. Для решения этой задачи автор в 1986—1989 гг. проанализировал коллекции, хранящиеся в ИА АН СССР.

Совокупный анализ амфорных находок из Фанагории позволил рассмот-